Samlet bachelorprogram i økonomi og administrasjon

Foreløpig rapport fra arbeidsgruppe

Innholdsfortegnelse

[1. Oppsummering og anbefaling 4](#_Toc499722239)

[1.1. Gruppens arbeid 4](#_Toc499722240)

[1.1.1. Mandat 4](#_Toc499722241)

[1.1.2. Arbeidsgruppens sammensetning og arbeid. 4](#_Toc499722242)

[2. Bakgrunn og rammer 5](#_Toc499722243)

[2.1. Faglig integrasjon 5](#_Toc499722244)

[2.2. Nasjonalt råd for økonomisk utdanning (NRØA) 6](#_Toc499722245)

[2.2.1. Bachelor i økonomi og administrasjon 6](#_Toc499722246)

[2.2.2. Autorisert regnskapsfører 7](#_Toc499722247)

[2.3. NTNUs interne krav og rammer for studieplaner 7](#_Toc499722248)

[2.3.1. Krav til studieprogram 8](#_Toc499722249)

[2.3.2. Fellesemner og emnestørrelser 8](#_Toc499722250)

[2.4. NOKUTs krav om tilrettelegging for internasjonalisering og NTNUs strategi på området 8](#_Toc499722251)

[2.5. Avhengigheter mot andre studieprogram ved NTNU 8](#_Toc499722252)

[3. Dagens studieportefølje (her, der eller i vedlegg)? 9](#_Toc499722253)

[3.1. ØABACHELOR – Bachelor i økonomi og administrasjon ved HHS 9](#_Toc499722254)

[3.2. ØA369 – Bachelor i økonomi og administrasjon ved IIF 9](#_Toc499722255)

[3.3. BØKLED – Bachelor i økonomi, ledelse og bærekraft ved IØT-G 10](#_Toc499722256)

[4. Studieplan for Bachelor i økonomi og administrasjon 10](#_Toc499722257)

[4.1. Overordnede prinsipper 11](#_Toc499722258)

[4.2. Læringsutbytte på programnivå 11](#_Toc499722259)

[4.3. Fagsammensetning 12](#_Toc499722260)

[4.3.1. Obligatoriske emner 12](#_Toc499722261)

[4.3.2. Fordypninger/fordypningsemner 14](#_Toc499722262)

[4.3.3. Valgfrie emner (på ulike campus) 14](#_Toc499722263)

[4.4. Progresjon 15](#_Toc499722264)

[4.5. Samordning av emner 15](#_Toc499722265)

[4.6. Internasjonalisering 17](#_Toc499722266)

[4.7. Foreslåtte fordypningsretninger 18](#_Toc499722267)

[4.7.1. Fordypninger i Trondheim 18](#_Toc499722268)

[4.7.2. Fordypninger på Gjøvik 18](#_Toc499722269)

[4.7.3. Fordypninger i Ålesund 19](#_Toc499722270)

[5. Ledelse og faglig samarbeid 20](#_Toc499722271)

[5.1. Overordnede prinsipper 20](#_Toc499722272)

[5.2. Studieprogramledelse/-leder 21](#_Toc499722273)

[5.3. Studieprogramråd: Ett eller flere, sammensetning og mandat 22](#_Toc499722274)

[5.4. Emneledelse 23](#_Toc499722275)

[6. Framtidig samarbeid med andre studieprogram 24](#_Toc499722276)

# Oppsummering og anbefaling

Mandat, møter, arbeidsform, forslag og anbefalinger

Arbeidsgruppens anbefalinger og oppsummering av rapporten kommer først i den endelige rapporten som kommer ultimo februar 2018.

## Gruppens arbeid

### Mandat

Fakultetets utdanningsutvalg har utarbeidet følgende mandat for gruppens arbeid:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal ta utgangspunkt i faglig integrasjonsrapport og undergruppas rapport om felles bachelorprogram i økonomi og administrasjon for de av dagens utdanninger som oppfyller NRØAs anbefalte krav for bachelor i økonomi og administrasjon. Det gjelder følgende utdanninger:

· Bachelor i økonomi og administrasjon, HHS

· Bachelor i økonomi og administrasjon, IIF

· Bachelor i økonomi, ledelse og bærekraft, IØT-G

Arbeidsgruppa skal gi forslag til studieplan for programmet, inkludert obligatoriske emner, valgemner og spesialiseringer. I tillegg skal gruppa anbefale hvordan felles programråd for studieprogrammet skal settes sammen, gi innspill til tanker om samarbeid og samhandling om emner og spesialiseringer, samt vurdere framtidige samarbeid med andre studieprogram ved fakultetet og ved NTNU.

I arbeidet med studieplan må gruppa ta hensyn til at NTNU har krav om fellesemner (Ex.phil. og områdeemne) i alle bachelorprogram, konsekvenser for andre studieprogram som bruker emner fra dette programmet og evt. konsekvenser knyttet til «innlån» av emner fra andre program.. I tillegg må Rammeplan med retningslinjer fra NRØA og krav for regnskapsfører ligge til grunn, samt NOKUTs krav om tilrettelegging for internasjonal utveksling i alle studieprogram

### Arbeidsgruppens sammensetning og arbeid.

Dekanen oppnevnte følgende medlemmer av gruppen:

Tor Busch, professor emeritus, leder

Margrethe H. Bakke, studieprogramleder IIF

Eirik B. Hamre Korsen, studieprogramleder IØT-G

Terje Berg, studieprogramleder HHS

Bente Tapuwa Hansen, fungerende kontorsjef HHS

Bendik V. Lem, student HHS

Max F. Kipperberg, student IIF

Sekretariat for gruppen: Gunnar Bendheim og Mona Vanvikmyr, studie- og forskningsseksjonen

Utvalget har hatt tre møter i høst. Det er ikke skrevet referat fra møtene, men vi har skrevet rett inn i et utkast til rapport etter hvert møte.

# Bakgrunn og rammer

## Faglig integrasjon

Fusjonen mellom NTNU, HiST, HiG og HiÅ var primært faglig begrunnet. Som konsekvens av dette etablerte rektor et stort prosjekt for faglig integrasjon våren 2016. Det ble opprettet arbeidsgrupper innen 6 fagområder som fikk et omfattende mandat knyttet til samordning og utvikling av studieporteføljen. I mandatet for dette arbeidet, vedtatt av prorektor for faglig integrasjon, framkommer bl.a. følgende punkt:

***B. Prosesser med parallelle studieprogram***

*Med parallelle studieprogram menes her utdanninger som leder fram til samme type kompetanse, gradsbenevnelse, yrkestittel eller autorisasjon (for eksempel sykepleie, bioingeniør, byggingeniør, og økonomi og administrasjon).*

*Arbeidsgruppene skal medvirke til prosesser som sikrer at det blir tatt ut synergier mellom parallelle studieprogram.*

*Følgende prinsipper bør legges til grunn for arbeidet:*

* *Parallelle studieprogram bør organiseres som et felles program med ett felles studieprogramråd.*
* *Studieprogrammene bør ha felles læringsutbyttebeskrivelser på programnivå.*
* *Der studieprogrammet har særskilte fagprofiler tydeliggjøres dette gjennom emne- og læringsutbyttebeskrivelser.*

Det var en egen arbeidsgruppe innen økonomi og ledelse som framla sin rapport pr 29.12.2016. Ett

av tiltakene som ble foreslått av denne gruppen var, under nærmere forutsetninger, å opprette et felles bachelorprogram for økonomi og administrasjon, heretter kalt BØA, fra høsten 2019, samt betydelig samordning med andre bachelorprogram:

*Det etableres et felles bachelorprogram i økonomi og administrasjon med separate opptak i Trondheim, Ålesund og Gjøvik. Studiet må følge plan for bachelor i økonomi og administrasjon fastsatt av Nasjonalt Råd for økonomisk-administrativ utdanning (NRØA). Planen gir et godt grunnlag for ulike fordypninger/studieretninger som kan tilpasses lokale behov og lokal faglig kompetanse. Et felles program vil være en samordning av de tre parallelle programmene som eksisterer i dag. Det anbefales at programmet opprettes fra 2019. Det vil være faglig forsvarlig å opprette programmet fra 2018, men det bør ikke gjøres før NTNUs fellesemner er på plass. En undergruppe har utarbeidet et godt grunnlagsmateriale for det videre arbeidet med samordning, og også pekt på noen viktige utfordringer det må arbeides videre med å løse.*

I brev av 17.01.2017 ga Rektor følgende spesifikke oppdrag til fakultet for økonomi som oppfølging av faglig integrasjon:

*Utdanningsområde: ØKONOMI OG LEDELSE*

*Rektor viser til sluttrapporten og ber Fakultet for økonomi legge en framdriftsplan for følgende anbefalinger (jfr. rapporten s. 5-6):*

1. *Dagens tre bachelorutdanninger innen Økonomi og administrasjon i Gjøvik, Ålesund og Trondheim erstattes av ett felles studieprogram med ulike studieretninger ved de tre campusene.*
2. *En rekke beslektede emner bør samordnes med felles emnekoder på tvers av instituttene ved Fakultet for økonomi.*
3. *Årsstudiene bør samordnes slik at disse blir identisk med første året av et bachelorprogram.*
4. *Dagens 3 ph.d.-utdanninger slås sammen til ett program.*
5. *Masterstudiene innen økonomi og ledelse bør samordnes og koordineres. Som ledd i arbeidet bør mulighetene for mastertilbud i Gjøvik vurderes, og retten til bruk av tittelen siviløkonom ved masterstudiet i Ålesund bør avklares.*

Det arbeidet som her presenteres er direkte rettet mot å svare på punkt 1 i rektors brev av 17.1.17, og forslaget bygger direkte på arbeidet fra 2016. Samtidig tar det opp i seg endringer i sentrale føringer, behovet for detaljering og behovet for ytterligere forankring i fagmiljøene.

## Nasjonalt råd for økonomisk utdanning (NRØA)

NRØA er et strategisk samarbeidsorgan innenfor UHR for de institusjonene som tilbyr økonomisk-administrativ utdanning. Organet arbeider med spørsmål av felles interesse for institusjonene, og arbeider for å samordne og styrke utdanning og forskning innenfor økonomi og administrasjon. Gjennom NRØA samordner institusjonene krav til utdanninger som fører fram til siviløkonomtittel.

### Bachelor i økonomi og administrasjon

NRØA vedtok i 2011[[1]](#footnote-2) en plan for Bachelor i økonomi og administrasjon. Planen oppfyller etter NRØAs vurdering de krav som stilles av NOKUT for akkreditering[[2]](#footnote-3) av utdanninger, og også det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket (NKR).

Rammeverket fra NRØA er til dels svært detaljert. Det inneholder f.eks. læringsutbytteformuleringer både på programnivå, fagområdenivå og temanivå («emner») innen fagområdene, selv om disse ikke alltid følger en streng kategorioppdeling som i NKR. Videre beskriver planen i detalj:

* Antall studiepoeng innen hvert fagområde
* Minimumskrav for obligatoriske emner og fordypningemner
* Tema innenfor fagområdene med innholds- og læringsutbyttebeskrivelser som skaper en direkte assosiasjon til emnebeskrivelser.
* Flere andre krav bl.a.: emne i etikk, digital kompetanse, bacheloroppgaver, internasjonalisering etc. Flere av disse områdene er også regulert andre steder.

Innenfor en ramme på 180 studiepoeng setter planen krav til 120 studiepoeng innen økonomisk-administrative emner, hvorav 90 studiepoeng er obligatoriske og 30 er fordypning innenfor fagområdet. Kravene er noe forenklet satt opp i tabellen nedenfor.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ØKONOMISK – ADMINISTRATIVE EMNER** | | **120 sp** |
| **Obligatoriske emner (Minimum)** | | **90 sp** |
|  | Bedriftsøkonomisk analyse   * Finansregnskap * Økonomistyring * Investering og finansiering | 30 sp |
|  | Administrasjonsfag   * Markedsføring * Organisasjons og ledelse * Foretaksstrategi | 25 sp |
|  | Samfunnsøkonomi   * Mikroøkonomi * Makroøkonomi | 15 sp |
|  | Metodefag   * Matematikk for økonomer * Statistikk for økonomier * Samfunnsvitenskapelig metode | 20 sp |
|  | Etikk og samfunnsansvar | 5 sp |
| **Fordypningsemner (Minimum –** innenfor økonomisk-administrative fag**)** | | **30 SP** |
| **Andre emner (inntil)** | | **60 sp** |

### Autorisert regnskapsfører

NRØA har vedtatt en egen anbefalt plan for en bachelorutdanning med profilering i regnskapsføring. Denne gir også kandidatene grunnlag for å kunne søke om autorisasjon som regnskapsfører. Planen inneholder de samme krav til obligatoriske fag som for ordinær bachelor, se forrige punkt. Planen har følgende krav til faglig innhold:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obligatoriske emner (Minimum)** | | **90 sp** |
|  | Bedriftsøkonomisk analyse   * Finansregnskap * Økonomistyring * Investering og finansiering | 30 sp |
|  | Administrasjonsfag   * Markedsføring * Organisasjons og ledelse * Foretaksstrategi | 25 sp |
|  | Samfunnsøkonomi   * Mikroøkonomi * Makroøkonomi | 15 sp |
|  | Metodefag   * Matematikk for økonomer * Statistikk for økonomier * Samfunnsvitenskapelig metode | 20 sp |
|  | Etikk og samfunnsansvar | 5 sp |
| **Fordypningsemner (Minimum)**   * Finansregnskap * Skatte- og avgiftsrett * Rettslære * Regnskapsførerregelverket og –organisering * Andre profileringsemner | | **60 SP**  Min 15 sp  Min 15 sp  Min 7,5 sp |
| **Andre emner (inntil)** | | **30 sp** |

## NTNUs interne krav og rammer for studieplaner

### Krav til studieprogram

NTNU har fastsatt egne *Krav til studier ved NTNU[[3]](#footnote-4)*. Kravene er en sentral del av NTNUs kvalitetssystem for utdanning, og omfatter også veiledninger for utvikling av studieplaner og emnebeskrivelser. Disse kravene bygger på nasjonale føringer som *Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk* og *Tilsynsforskriften*, og regulerer samtidig NTNU-interne forhold som samarbeidskonstellasjoner, økonomi osv.

### Fellesemner og emnestørrelser

NTNUs styre har vedtatt at alle utdanninger ved NTNU skal ha et innslag av fellesemner. For bachelorutdanninger gjelder dette Examen philosophicum på 7,5 studiepoeng og et områdeemne på 7,5 studiepoeng.

NTNUs styre har gjort vedtak om at alle emner skal ha et omfang på 7,5 studiepoeng eller multiplum av dette. Ved fakultet for økonomi er det bare IØT-G som ikke hadde innført dette allerede før fusjonen.

## NOKUTs krav om tilrettelegging for internasjonalisering og NTNUs strategi på området

NOKUTs (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen) virksomhet er regulert i Lov om universiteter og høgskoler og Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (studietilsynsforskriften).

NOKUT skal akkreditere nye studietilbud og institusjonskategorier, samt føre tilsyn med eksisterende studietilbud og med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. NOKUT er også et informasjonsorgan for utdanning og kvalitet.

Alle studier skal oppfylle alle krav i studietilsynsforskriften, i § 2-2 står følgende: «Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant».

NTNU har som mål å bli internasjonalt fremragende, og i tillegg til strategiplanen som omtaler internasjonalisering i mange sammenhenger, har NTNU også en internasjonal handlingsplan.Den inneholder tre hovedområder: (i) Deltakelse i det globale kunnskapssamfunnet gjennom utdanning, forskning og innovasjon, (ii) Internasjonal mobilitet av studenter og ansatte og (iii) Internasjonalisering av utdanningen.

Som tiltak under internasjonal mobilitet finner vi dette: NTNUs studieprogrammer skal identifisere ett semester eller ett år i studieløpet der det er tilrettelagt for internasjonal studentutveksling.

## Avhengigheter mot andre studieprogram ved NTNU

Det finnes leveranser av emner inn i programmene i Gjøvik og i Ålesund. F.eks. leveres matematikk og statistikk av andre institutter.

Det må antagelig inngås nye avtaler om dette når program og emnebeskrivelser er endelig vedtatt.

Berører kanskje også et spørsmål om hvordan «eksterne leverandører» skal inngå i emneansvarligkabalen.

# Dagens studieportefølje (her, der eller i vedlegg)?

Fakultetet har i dag 8 bachelorprogram, hvorav tre omfattes direkte av gruppens mandat. Disse tre programmene er:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kode | Navn | Spesialiseringer/Fordypninger |
| ØABACHELOR (HHS) | Bachelor i økonomi og administrasjon | Finansiell styring  Markedsføring og innovasjon  Organisering og endring  Regnskapsfører  Samfunnsøkonomi  Økonomisk styring |
| ØA369  (IIF) | Bachelor i økonomi og administrasjon | Økonomisk styring  Internasjonalisering  Logistikk |
| BØKLED  (IØT-G) | Bachelor i økonomi, ledelse og bærekraft | Bærekraft og bioøkonomi  Strategigjennomføring |

BØKLED tilbys i to varianter, som ordinær fulltids campusutdanning, og som fjernundervisning (BØKLED-F).

På Gjøvik er det ytterligere en bachelorutdanning, BLOG-Bachelor i logistikk, som p.t. oppfyller NRØAs krav til «BØA». I Ålesund tilbys en Bachelor i markedsføring og ledelse (359MI). Den fyller ikke NRØAs krav til BØA fordi den sikter mot et noe annet formål. Ingen av disse to omfattes direkte av gruppens mandat, men omtales i kapittel 5 hva gjelder mulig framtidig samarbeid. ØABACHBRR-Bachelor i regnskap og revisjon (HHS) er besluttet nedlagt og faller derfor utenfor.

## ØABACHELOR[[4]](#footnote-5) – Bachelor i økonomi og administrasjon ved HHS

Nøkkeldata om programmet:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Studenter tatt opp | 372 | 339 | 356 | 335 |
| Poenggrense[[5]](#footnote-6) 1.gangsvm./ordinær | 46,3/50,2 | 47,4/50,9 | 48,1/51,7 | 47,4/50,6 |
| Registrerte studenter | 883 | 811 | 802 |  |
| Produserte SPE (Total[[6]](#footnote-7)/pr heltidsekv.[[7]](#footnote-8)) | 666/46,5 | 598/46,4 | 607 |  |
| Kandidater | 190 | 162 | 144 |  |
| Studiebarometeret:   * Total studenttilfredshet * Undervisning * Eksamen * Læringsutbytte | 4,2  3,1  3,8  3,5 | 4,3  3,4  4,0  3,5 | 4,2  3,4  3,9  3,5 |  |

## ØA369 – Bachelor i økonomi og administrasjon ved IIF

Nøkkeldata om programmet:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Studenter tatt opp | 64 | 71 | 64 | 63 |
| Poenggrense 1.gangsvm./ordinær | 37,3/48,6 | 36,4/47,4 | 41,2/44,0 | 41,2/43,5 |
| Registrerte studenter |  |  | 176 |  |
| Produserte SPE (Total/pr heltidsekv.) | 136/53,6 | 142/49,7 | 150 |  |
| Kandidater | 33 | 40 | 53 |  |
| Studiebarometeret:   * Total studenttilfredshet * Undervisning * Eksamen * Læringsutbytte | 3,3  2,4  3,7  3,3 | 3,5  2,8  3,6  3,3 | 3,4  2,4  3,8  3,2 |  |

## BØKLED – Bachelor i økonomi, ledelse og bærekraft ved IØT-G

Nøkkeldata om programmet:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| BØKLED | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Studenter tatt opp | 46 | 49 | 46 | 58 |
| Poenggrense 1.gangsvm./ordinær | Alle/Alle | 32,5/37,7 | 32,9/39,6 | 33,6/39,3 |
| Registrerte studenter | 156 | 159 | 153 |  |
| Produserte SPE (Total/pr student) | 126/49,7 | 122/45,5 | 141 |  |
| Kandidater | 36 | 27 | 35 |  |
| Studiebarometeret:   * Total studenttilfredshet * Undervisning * Eksamen * Læringsutbytte | 3,6  2,9  3,5  3,3 | 4,1  3,5  3,9  3,7 | 3,8  3,4  3,8  3,5 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| BØKLED-F | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Studenter tatt opp | 62 | 50 | 58 | 55 |
| Poenggrense 1.gangsvm./ordinær | Alle/47 | Alle/50,2 | Alle/52,2 | Alle/57,4 |
| Registrerte studenter | 130 | 131 | 150 |  |
| Produserte SPE (Total/pr heltidsekv.) | 56/41 | 61/40,8 | 75 |  |
| Kandidater | 6 | 9 | 14 |  |
| Studiebarometeret:   * Total studenttilfredshet * Undervisning * Eksamen * Læringsutbytte | Ikke nok svar | 3,5  3,4  4,2  3,8 | 4,5  3,3  3,9  4,2 |  |

# Studieplan for Bachelor i økonomi og administrasjon

I kapittel 4 beskriver gruppen forhold knyttet til selve studieplanen. Utkastet til studieplan er vedlagt, og må leses parallelt med framstillingen her i kapittel 4. I dette kapittelet har vi lagt vekt på å belyse de ulike utfordringene på et overordnet nivå, og drøfte ulike valg og tilnærminger. Studieplanen gir uttrykk for de konklusjoner gruppen har kommet fram til.

## Overordnede prinsipper

Arbeidsgruppen har drøftet en rekke overordnede prinsipper knyttet til etableringen av en ny utdanning i økonomi og administrasjon. Bl.a. er gruppen enig om følgende:

* Gruppen bygger sitt arbeid på at bachelorutdanning i økonomi og administrasjon er en integrert profesjonsutdanning. For å ivareta og utvikle dette profesjonsperspektivet er det viktig at både kjerneemner, metodeemner og støtteemner har sin faglige forankring innen profesjonen. Dette må være synlig i alle emnebeskrivelser.
* Gruppen bygger sitt arbeid på gjeldende nasjonale opptaksregler for bachelor i økonomi og administrasjon.
* Utdanningen skal fylle alle krav stilt av NRØA til en slik bachelorutdanning. NRØA har bygd sine krav på en annen studiepoenglogikk enn NTNU, og dette skaper noen utfordringer med inndeling i emner og sikring av at alle delelementer gis en tilstrekkelig plass.
* Arbeidsgruppen slutter seg til forslaget i rapporten fra faglig integrasjon om å legge alle obligatoriske emner til første og andre studieår. Dette skaffer rom for konsentrasjon om fordypningsområder og utveksling i tredje studieår. Dette forutsetter at man klarer å løse utfordringen som faglige integrasjonsgruppen påviste med hensyn til å håndtere en «rest» på 2,5 studiepoeng i administrasjonsfag.
* Det bør være minst mulig bindinger mellom 2. og 3. studieår.
* Arbeidsgruppen er prinsipielt enig om at fordypningsområder på tredje studieår må være søkbare for studentene på tvers av den geografiske fordelingen. Likevel må det være slik at alle studentene som er tatt opp f.eks. i Ålesund, også er sikret å kunne gjennomføre en fordypning der, og ikke tvinges til å flytte til en av de andre campusene. Det forventes å være en del praktiske utfordringer som må løses knyttet til dette.

Ved etableringen av en ny samordnet fordypning er det viktig å ta stilling til grad av valgfrihet og fordypning for studentene opp mot et alternativ hvor hele utdanningen er obligatorisk. De eksisterende utdanninger av denne typen, både på NTNU og ellers, inneholder i dag betydelige muligheter for valgfrihet og fordypning for studentene. Det er imidlertid mulig å tenke seg en utdanning som er fullt ut obligatorisk og har få eller ingen valgmuligheter.

Fordelene med en slik løsning er bl.a. at den er kostnadsmessig svært rasjonell og vil frigjøre faglige ressurser til forskning. Man ville ha mulighet til å sikre alle studentene et bredere og mer heterogent teoretisk fundament for videre studier og jobb. Særlig ville en slik løsning vært aktuell i en situasjon hvor hovedtyngden av studentene gikk videre til masterutdanning og kunne ta sin spesialisering der.

Ulempene er at utdanningens attraktivitet for studentene kunne synke, gitt at valgmulighetene er større andre steder. Vi ville også miste muligheten til å utnytte naturlige fortrinn ved de ulike campusene knyttet til f.eks. næringsstruktur, nettverk og faglig tyngde. Vi ville antagelig også komme under press for å etablere flere hele bachelorgrader med tydeligere faglig profil, som f.eks. registrert regnskapsfører.

Samlet har gruppen kommet til at vi, i alle fall inntil videre, må tilby en fornuftig portefølje av gode fordypningsmuligheter som både sikrer relevant kompetanse for sysselsetting og fundament for videre utdanning.

## Læringsutbytte på programnivå

Arbeidsgruppen har lagt til grunn de samme læringsutbyttebeskrivelsene som rapporten fra 2016 innarbeidet, og dermed også den tette koblingen mot NRØAs formuleringer. Læringsutbyttene er som følger:

**Kunnskaper: Kandidaten**

* har bred kunnskap innenfor økonomisk-administrative fag
* kjenner til forsknings og utviklingsarbeid som er relevant innenfor økonomisk-administrative fag.
* kan oppdatere sin kunnskap innenfor økonomisk administrative fag
* har kunnskap om fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet.

**Ferdigheter: Kandidaten**

* kan anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg.
* kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning.
* kan finne, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff og fremstille dette slik at det belyser en problemstilling.
* kan beherske relevante faglige verktøy, teknikker og uttrykksformer.

**Generell kompetanse: Kandidaten**

* har innsikt i relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger.
* kan planlegge å gjennomføre arbeidsoppgaver og prosjekter, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer.
* kan formidle sentralt fagstoff som teorier, problemstillinger og løsninger både skriftlig og muntlig.
* kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre økonomer og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis.
* kjenner til nytenkning og innovasjonsprosesser.

Arbeidsgruppen registrerer at det er flere svakheter knyttet til dette. Formuleringene er meget generelle, og lite egnet til å tydeliggjøre denne utdanningens profil. Videre er det en omfattende ingress til selve utbyttebeskrivelsene som nok i større grad kunne vært transformert inn i kulepunktene, men man har vært tro mot NRØAs formuleringer.

Arbeidsgruppen mener det er en viktig oppgave for studieprogramledelsen i årene framover å arbeide videre med å utvikle gode læringsutbytteformuleringer på programnivå.

## Fagsammensetning

### Obligatoriske emner

I forslaget til studieplan dekker de obligatoriske emnene totalt 120 studiepoeng. Dette er fordelt på tre hovedgrupper;

* 12 emner á 7,5 studiepoeng (totalt 90 studiepoeng) som er direkte knyttet til NRØAs krav på 90 studiepoeng fordelt på de ulike faggruppene.
* 2 emner á 7,5 studiepoeng (totalt 15 studiepoeng) NTNU-spesifikke fellesemner. Dette er Ex.phil. med egen økonomivariant og områdeemne.
* 2 emner á 7,5 studiepoeng (totalt 15 studiepoeng) til støttefagene *etikk og samfunnsansvar* og *juridiske emner*. Etikk og samfunnsansvar dekker NRØAs krav om 5 studiepoeng innen dette temaet.

NRØAs oppdeling av emner følger en annen logikk for studiepoeng enn NTNUs 7,5 (eller multiplum av dette). Dette gir noen ubalanser i forhold til vår oppdeling. Vår modell medfører 2,5 studiepoeng ekstra metodefag, mens det tilsynelatende «mangler» 2,5 studiepoeng innenfor administrasjonsfag. Arbeidsgruppens vurdering er at dette kan løses innenfor rammen av emnet Etikk og samfunnsansvar, se siste avsnitt i dette underkapittelet.

Områdeemne er et nytt fellesemne for NTNU og kommer til erstatning for det tidligere perspektivemnet. Det er fakultet for økonomi som alene er områdeemneforvalter for studieområdet økonomi, administrasjon og ledelse[[8]](#footnote-9), men det er foreløpig uavklart hvilken tilnærming til områdeemne fakultetet velger. Innenfor hvert studieområde, som for vår del omfatter alle utdanninger ved fakultetet (unntatt ind.øk) kan det utvikles fra ett til fire områdeemner. Et områdeemne skal hente sitt innhold fra èn av 8 generiske tematikker. Disse tematikkene er: 1) Etikk, 2) Innovasjon og entreprenørskap, 3) Kunnskap, dannelse og læring, 4) Ledelse, 5) Medborgerskap og politikk, 6) Natur, miljø og bærekraft, 7) Teknologi og 8) Tverrfaglig samhandling.

Arbeidsgruppen har ikke tatt stilling til hvilke generiske tematikker som er meste relevant for BØA, eller hvor mange områdeemner som bør tilbys.

Ex.phil. innføres nå som obligatorisk emne ved alle bachelorutdanninger ved NTNU, også økonomi og administrasjon. I denne forbindelse har rektor vedtatt at det skal utvikles en egen variant for fagområdet økonomi. Ex.phil er på 7,5 studiepoeng, hvorav 5 studiepoeng utgjøres av en fellesdel og 2,5 studiepoeng skal være en spesifikk del for det enkelte utdanningsområdet. Det er foreløpig ikke endelig avklart hva disse områdene konkret vil inneholde. Institutt for filosofi og religionsvitenskap har prosessansvaret for det videre utviklingsarbeidet, men det er opprettet en arbeidsgruppe med medlemmer fra ØK for å samarbeide om innholdet i den fagspesifikke delen. Se ellers siste avsnitt i dette underkapittelet om sammenheng mellom Ex.phil og etikk.

Juridiske emner har vært et obligatorisk innslag i de berørte utdanningene tidligere, og er foreslått som en obligatorisk komponent videre i faglig integrasjonsrapporten. Arbeidsgruppen slutter seg til dette. Juridiske emner ansees å være et svært relevant og sentralt som støttefag i en slik utdanning. Dessuten vil det uansett måtte inngå som en obligatorisk del i en regnskapsførerprofil på tredje år dersom det ikke er dekket tidligere. Juridiske emner må mao være en del av fakultetets emneportefølje uansett. Det er imidlertid ulike oppfatninger om hvilke tema innen det juridiske området som er mest relevant for en slik utdanning, og det er ikke gitt at behovet er det samme for alle studenter/studiesteder. I Trondheim har vektleggingen i emnet Rettslære tradisjonelt vært rettet mot tema innen: kjøp, avtale, selskap, arv, konkurs osv, mens det i Gjøvik har vært tematisk mer rettet mot arbeidslivsjus og HMS. Emnet i Ålesund inneholder begge områder. Arbeidsgruppen foreslår at det det gjøres obligatorisk med et juridisk emne. Det kan utvikles alternative juridiske emner som er relevant for fordypningsområde og profil for øvrig som tilbys på den enkelte campus.

Innføring av Ex.phil. må også sees i sammenheng med NRØAs krav om 5 studiepoeng i etikk, og vår 2,5 studiepoeng «overeksponering» av etikk som skyldes emnestørrelseslogikken. Arbeidsgruppen har drøftet dette med dosent Frode Nyeng i et av gruppens møter. Selv om emneinnholdet i Ex.phil. ikke er endelig avklart synes det overveiende sannsynlig at deler av innholdet i dagens etikkfag vil i varetas i ex.phil. Arbeidsgruppen har stipulert dette til ca 1,5 studiepoeng. Dette elementet sammen med at vi allerede har rom for 2,5 studiepoeng mer enn NRØA-kravet, er det arbeidsgruppens vurdering at det kan legges inn elementer i etikkfaget som sikrer at programmet samlet oppfyller NRØAs studiepoengkrav til administrasjonsfag. Arbeidsgruppen har foreløpig ikke bedt om at det utarbeides emnebeskrivelse for etikk. Her avventes utviklingen av innholdet i ex.phil.-varianten noe.

### Fordypninger/fordypningsemner

Gruppen har konkludert med at vi må ha tilbud om en relevant portefølje med fordypninger på tredje studieår. Opplysninger om hvilket fordypningsområde studenten har valgt bør framgå på studentens vitnemål. Gruppen har bedt de berørte instituttene om å foreslå hvilke fordypninger de anser relevante å tilby på de ulike stedene.

Arbeidsgruppen mener instituttene må ha frihet innenfor visse rammer i arbeidet med utvikling av fordypningsområder. Dette både med hensyn til tema, størrelse og emner. Dette reflekteres bl.a. ved at gruppen foreslår at det er opp til den enkelte tilbyder av fordypning å vurdere om det skal være bacheloroppgave, semesteroppgave + emne eller bare emner. Dersom det skal være bacheloroppgave, må imidlertid denne være på 15 studiepoeng. En semesteroppgave er på 7,5 studiepoeng. Emnebeskrivelser for hhv bachelor- og semesteroppgave må standardiseres.

Arbeidsgruppen mener at for å kunne kalles en fordypning må denne ha et omfang på minimum 30 studiepoeng, og med tydelig profil på de elementer som inngår i fordypningen. Maksimalt omfang på fordypningen er på 60 studiepoeng. Dette vil f.eks. gjelde for fordypning som registrert regnskapsfører.

Det er innenfor fordypningene vi gis størst mulighet til å tenke lokale fortrinn, lokale arbeidskraftsbehov, spissing mot bransjer og ikke minst utvikle nye relevante områder i samarbeid med andre fakulteter/institutter. Det er derfor svært viktig at det arbeides grundig med utforming av de ulike fordypningene. Dette er et løpende arbeide, og denne gruppen kan bare i begrenset grad gå inn i dette. Vi utfordres her til å se framover i tid på hva som vil være relevant om noen år. Fordypninger som vedtas våren 2018 skal først være operativ fra studieåret 2021/22.

Det kan etter hvert vurderes om tilbudsformene kan legges opp slik at det åpner en mulighet for at studenter vil kunne delta på fordypningsretninger på andre campuser.

Instituttene har levert forslag om fordypningsretninger som er omtalt i kapittel 4.7.

### Valgfrie emner (på ulike campus)

NTNU har en ambisjon om at studentene i betydelig grad skal kunne velge emner på tvers av hele NTNUs emneportefølje. Denne ambisjonen lar seg kun realisere dersom det er en åpning for frie valgemner i studieporteføljen. Slik arbeidsgruppen har valgt å strukturere utdanningen vil antallet valgfrie emner i studieplanen bestemmes av størrelsen på fordypningen i tredje studieår. Arbeidsgruppen legger ingen føringer på dette, men vil bemerke noen momenter.

* For å gi studentene noe mulighet for valgfrihet bør det antagelig være et visst rom for dette i tredje studieår.
* Store fordypninger innebærer antagelig relativt høye kostnader pr emne relativt til potensialet for studiepoengproduksjon, i og med at det normalt bare vil være fordypningens studenter som kan følge disse.
* Valgfrie emner bør normalt ikke ha spesifikke forkunnskapskrav. Dette gjør at de kan velges av et vidt spekter studenter, også fra andre fakulteter.
* Det er økonomiske argumenter for å sørge for at valgemnene er så attraktive at studentene velger å holde seg innenfor fakultetet, heller enn å velge fra andre fakulteter.

## Progresjon

Det har vært stor grad av enighet i gruppen om opprettholde plassering av obligatoriske emner hva gjelder rekkefølge og semester som ble fastlagt i rapporten fra faglig integrasjon. Noen utfordringer har vært påpekt, spesielt i forbindelse med plassering av fellesemnene.

Det er i utgangspunktet ingen av fellesemnene eller støtteemnene (Ex.phil., områdeemne, etikk og samfunnsansvar og rettslære) som egner seg spesielt godt for å plassere i første semester. Gruppen er enig om at både etikk/samfunnsansvar og rettslære bør plasseres i andre studieår. Ex.phil. og områdeemne må da plasseres i første studieår, og vi finner det naturlig at ikke ex.phil. plasseres i første semester. Det betyr at områdeemnet må komme i første semester, og hvis dette skal bli en bra løsning legger det klare føringer på innholdet i områdeemnet. Det fordrer at vi kan finne en innretning og et innhold som gjør at dette er en inspirerende start på studiet.

Når det gjelder mer generelle spørsmål om progresjonskrav og forkunnskapskrav til de enkelte emnene er det arbeidsgruppens prinsipielle syn at dette i størst mulig grad overlates til den enkelte students ansvar. Gruppen mener derfor at det ikke bør legges inn absolutte krav til f.eks. «oppflytting» fra første til andre studieår, eller andre til tredje studieår. Likeledes mener gruppen at det på emnenivå primært bør være anbefalte forkunnskapskrav, ikke absolutte krav. Også her bør den enkelte student sitte med hovedansvaret for å vurdere om man har forutsetninger for å følge det enkelte emne.

Anbefalte forkunnskapskrav framfor absolutte vil også gjøre det lettere å utnytte emner på tvers av program både planmessig og av enkeltstudenter som kan få et større emnetilbud.

Det eneste unntaket gruppen her ser er evt. bachelor- eller semesteroppgaver som del av fordypninger på tredje studieår. Her kan det være grunner for å legge inn krav om at studentene ikke har mer enn f.eks. ett hengefag før de kan starte på oppgaven.

Det kan også være relevant å stille mer spesifikke krav til at studentene har tilnærmet normal progresjon for opptak til fordypningsretninger. I alle fall kan det inngå som prioriteringskriterium dersom den enkelte fordypningen har kapasitetsbegrensninger.

## Samordning av emner

En felles studieplan betyr at alle emner skal være entydig beskrevet – uansett hvor undervisningen foregår. Den største endringen er derfor å samordne felles emner som i dag foreligger i tre versjoner, en for hvert av studiestedene. Dette gjelder først og fremst obligatoriske emner som inngår i alle tre studieplaner. I tillegg kan det finnes fordypningsretninger, fordypningsemner og valgemner med samme navn. Så fremt det ikke er mulig å finne nye navn som gir et mer presist bilde av innholdet, må også disse samordnes. Tilsvarende gjelder generelle beskrivelser av semesteroppgaver og bacheloroppgaver.

I tillegg til samordning av felles emner må også emnenes størrelse målt i studiepoeng standardiseres til 7.5. Dette gjelder alle emner og følger delvis av NTNUs etablerte politikk for emnestørrelser. I tillegg er det viktig for å sikre at vi får ett studieprogram med felles emner og jevnt kvalitetsnivå. Det vil f.eks. ikke være mulig at ett studiested samler mikro- og makroøkonomi til ett felles emne på 15 studiepoeng.

Arbeidsgruppen er av den mening at selv om hele emnebeskrivelsen må samordnes, er de viktigste elementene utbyttebeskrivelser, vurderingsformer (felles eksamen) og pensum. De definerer læringsmålene og det kunnskapsmessige innholdet samtidig som de sikrer en konsistent måling av studentenes prestasjoner. Dette er også den mest krevende samordningen ettersom den fører til at mange av de vitenskapelig ansatte mister den direkte innflytelse over egne emner.

Læringsutbyttebeskrivelsene danner fundamentet både for å velge undervisningsform og vurderingsform. Læringsutbyttene skal utformes i tråd med veileder for emnebeskrivelser og NKL (Norsk kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring) . Ett enkelt emne trenger ikke å ha læringsutbytter innen alle tre kategorier (kunnskap, ferdighet og generell kompetanse), men til sammen skal emnene dekke alle læringsutbytter og nivå for programmet, jf. Vedlagte utkast til studieplan. Det er utviklet mappingtabeller som kan være et hjelpemiddel for å sikre dette.

Eksamen, sensur og pensum må også være felles. Det må utarbeides en felles eksamensoppgave for alle studenter på emnet, uavhengig av campus. Det må videre etableres ordninger for å gjennomføre felles sensur på en måte som sikrer like vurderinger og lik praktisering av karakterskalaen på tvers av campuser. Det forventes lovfestet et krav om at det skal foreligge sensorbeskrivelser for alle eksamener i sektoren. Dette er et viktig virkemiddel, men antagelig ikke tilstrekkelig for å sikre nødvendig samordning i slike settinger som vi står overfor. Gruppen antar det må etableres ordninger som sikrer at de involverte sensorer (interne og evt. eksterne) behandler oppgaver fra alle campuser. For å legge best mulig til rette for dette bør man antagelig ta sikte på overgang til en digital eksamensgjennomføring så raskt som mulig.

Studentenes evaluering av emner og undervisning bør også følge samme metodikk på tvers av campuser. Det må være identifiserbart hvilke campuser som evalueres slik at det er mulig å trekke lærdom fra det opplegget med best evaluering. Studentevalueringen må ellers forholde seg til de rammer som settes i studiekvalitetssystemet ved NTNU.

For undervisnings- og øvingsopplegg vurderer arbeidsgruppen det slik at disse områdene ikke krever samme grad av samordning, og at den som har undervisningen på de enkelte steder kan stå langt friere til å utvikle sitt eget opplegg. Arbeidsgruppen støtter derved konklusjonen i den faglige integrasjonsrapporten. Bakgrunnen er for det første at det store forskjeller mellom studentgruppenes størrelse ved de tre campusene. Mens HHS har et opptak på 330 studenter ligger opptaket ved IIF og IØT-G på ca 60 studenter. I tillegg er det til dels store forskjeller i inntakskvaliteten. En standardisering av det pedagogiske opplegget i en slik situasjon er uheldig og kan føre til en svekket undervisningskvalitet for studentene.

Arbeidsgruppen har også lagt vekt på at det pedagogiske ansvaret er en viktig del av den akademiske frihet og at det vil være lærerikt og utviklende at ulike metoder benyttes – og senere diskuteres blant vitenskapelig ansatte. Det er også viktig at den enkeltes undervisningserfaring kan utnyttes og videreutvikles innenfor det nye felles studieprogrammet. Undervisningsopplegget må likevel skje innenfor rammen av felles emnebeskrivelse, felles læringsutbytter og felles eksamen/sensur.

Selv om den enkelte underviser stilles fritt med hensyn til det pedagogiske opplegget, kan det være grunn til å vurdere om det er behov for å samordne den samlede ressursbruken fra fakultetet/institutt. Vi vet allerede i dag at det er forskjeller på hvor mye «lærerstyrt» undervisning/kontakttid som tilbys studentene mellom campusene. Det er arbeidsgruppens vurdering at man i utgangspunktet står fast ved den enkelte undervisers frihet til å utforme eget pedagogiske opplegg. Samtidig er det viktig at ledelsen arbeider for å sikre studentene et likeverdig tilbud uavhengig av hvor de tar emnene.

Arbeidsgruppen anbefaler at det arbeides videre med bruk av utdanningsteknologi i utforming av undervisningsoppleggene. Det gjennomføres i inneværende år et pilotprosjekt med samordning av innføringsemnet i bedriftsøkonomi i etter samme modell som hovedanbefalingene i denne rapporten. Så langt er erfaringene med BB som læringsplattform at i en modell med ulike utforminger av undervisningsopplegget, bør man ikke ha felles emnerom. Dette skyldes at studentene får for mange irrelevante meldinger i rommet. Evt. kan man vurdere en felles overbygning for å håndtere felles elementer for hele emnet som f.eks. tidligere eksamensoppgaver.

## Internasjonalisering

Som tidligere nevnt i punkt 2.4, skal alle studieprogram legge til rette for utveksling. Dette er krav både fra NOKUT og NTNU. Egne studenter skal ha muligheten til å reise ut og tilsvarende skal vi kunne tilby fag til innreisende studenter. Det finnes ulike måter å løse dette på gitt at vi velger en modell med bare obligatoriske fag de to første studieår, og en ren fordypning/spesialisering i 3. studieår.

I tillegg til muligheten for utvekslingsopphold, er det viktig med "internasjonalisering hjemme" for de som ikke kan eller ønsker å reise ut. Det betyr at internasjonale forhold inkluderes i pensum i emnebeskrivelser, at vi benytter gjesteforelesere, internasjonale forelesere i II-stillinger og at noe av undervisningen kan foregå på engelsk. Vi ønsker også å forberede våre studenter på et internasjonalt arbeidsmarked.

Utveksling for egne studenter:

Studentene skal ha muligheten til å reise ut minst ett semester, men av mange årsaker bør de kunne reise ut et helt år. Nå har Ålesund lagt utvekslingen til 5. semester, Gjøvik til 6. semester og Trondheim 3. og/eller 4. semester.

Når de fire første semestrene blir belagt med obligatoriske fag, vil det være naturlig å legge utvekslingen til siste studieår. Dersom vi gjør dette, må vi avklare hvor fleksible vi skal være med hensyn til godkjenning av fag. Det bør være opp til de ulike instituttene hvordan de legger til rette for utveksling, blant annet fordi de ulike fordypningene har varierende grad av fleksibilitet og valgmuligheter. Hvis studentene er ute i 5. semester, er det naturlig at de velger noenlunde like fordypningsfag når de reiser ut siden de skal følge det samme vårsemesteret som studenter som ikke reiser ut.

En konsekvens ved å ha utveksling i siste semester, er at studentene potensielt ikke får vitnemål i tide for opptak til norske masterstudier.

Det finnes også en mulighet til å ha utveksling i løpet av 2. studieår slik Handelshøyskolen har det i dag, men da må det gjøres tilpasninger for den enkelte student med flytting av fag i utdanningsplanen.

Tilbud til innreisende studenter:

Utvekslingen av studenter går begge veier, og vi bør ha en tilfredsstillende fagportefølje på engelsk. Et forslag er at fordypningsfagene tilbys på engelsk og gjerne også de valgfrie fagene. De ulike instituttene har erfaringer med hvilke typer fag som etterspørres mest, og i hvilket semester de innreisende studentene helst kommer.

Det er viktig at det på hver campus er et tilstrekkelig antall fag å velge i for studentene, og det kan gjerne være fag i samarbeid med andre institutter både innenfor og utenfor fakultetet. Det vil jo bl.a. avhenge av hvilke fordypninger man velger å tilby, og hvilke ressurser man har til rådighet.

## Foreslåtte fordypningsretninger

Arbeidsgruppen har bedt instituttene utarbeide forslag til fordypninger i det nye BØA. Alle har levert innspill men ved varierende detaljeringsgrad. Samlet er det foreslått 5/6 fordypninger i Trondheim, 4 på Gjøvik og 3 i Ålesund.

Arbeidsgruppen har sett at det er behov for avklaring/samordning mellom Trondheim og Ålesund hva gjelder en fordypning i Økonomisk styring. Videre ser vi at det er dukket opp emner med likt navn hvor det må gjøres en nærmere avklaring av samordningsbehov. F.eks. har både Ålesund og Gjøvik foreslått et nytt emne med navn *Store data med anvendelser for finans*.

Det er antakelig også videre et potensiale for å vurdere om forslaget samlet er dekkende for det fakultetet ønsker å tilby, og for arbeidslivets forventninger til oss. Dessuten bør det antagelig vurderes nærmere om vi har ressurser for å gjennomføre det foreslåtte tilbudet.

### Fordypninger i Trondheim

Handelshøyskolen vil i denne omgang foreslå å videreføre sine eksisterende retninger:

* Finansiell styring
* Markedsføring
* Organisasjon og endring
* Samfunnsøkonomi
* Økonomistyring (med regnskapsfører)

De enkelte retninger vil bestå av tre emner og oppgave (samfunnsøkonomi følger imidlertid en annen oppbygning). Hvorvidt dette skal være semesteroppgave eller bacheloroppgave, må være opp til den enkelte retning. Dersom det blir slik at alle obligatoriske emner legges de to første år, vil HHS tilråde at det etableres nye obligatoriske emner siste år. Dermed lettes timeplanlegging samt at man unngår at studenter tar to retninger. Faglig vil innholdet være under kontinuerlig utvikling, og Handelshøyskolen er i ferd med å utvikle en strategi for økt innfasing av *digital literacy* i utdanningen.

### Fordypninger på Gjøvik

På Gjøvik er man fortsatt midt inne i arbeid med strategi og omlegging til 7,5 sp logikk. Det er derfor litt for tidlig å legge fram endelige forslag til fordypningsretninger, men etter diskusjoner internt og med instituttledelsen på IØT skisseres tre mulige fordypningsområder i tillegg til den eksisterende fordypningen i bærekraft.

**Teknologiledelse: S**tudieprogrammene på Gjøvik alltid hatt en klar orientering mot ledelse og teknologiledelse spesielt med en praktisk tilnærming og et ønske om å koble studentene våre tettere til næringslivets behov. Utviklingen av denne retningen er knyttet opp mot et etablert samarbeid med klyngen Norwegian Wood Cluster, og vil trekke veksler på Gjøviks nære tilknytning til flere slagkraftige norske industriklynger (Raufoss, Norwegian Wood Cluster) og flere sentrale industribedrifter (f.eks. DOKKA, HOFF, Eidsiva m.m.). Retningen er ment til å styrke industriklyngene regionalt og nasjonalt. IØT er det naturlige instituttet for å videreutvikle teknologiledelse som fagfelt i innlandsregionen. Utdanningen i logistikk henger naturlig sammen med denne studiespesialisering.

**Innovasjon og endring i et regionalt perspektiv:** Det er tre hovedgrunner til at vi anbefaler å satse på denne studieretningen framover: a) Økonomifakultetet har et særskilt ansvar for å koordinere og fremme innovasjon og nyskaping innad i NTNU og regionalt/nasjonalt; b) Vi har minst fem ansatte som har en lang praktisk og forskingserfaring innenfor dette feltet; c) IØT inkluderer ENGAGE som kanskje er landets aller beste skole innenfor entreprenørskap og dette representerer en styrke for økonomifakultetet og for vår fagenhet som bør utnyttes og utvikles regionalt. Oss bekjent er det i skrivende stund ingen spesialisering innenfor innovasjon som tilbys på Bachelornivå til økonomi og ledelsesstudenter ved NTNU. Videre er det ingen tvil om at denne studieretningen kan gi klare ringvirkninger og et bredere nedslagsfelt også for satsningen innenfor teknologiledelse og logistikk.

**IT og ledelsessystemer:** Vi merker stor interesse i næringslivet og i banksektoren lokalt for nye kurs som gir mulighet til å forstå, styre og bruke IT-prosesser i en digital økonomi på en effektiv og strategisk måte.IIK-instituttet på Gjøvik et av de beste miljøene vi har i Norge innenfor informasjonssikkerhet og har emner på bachelor- og masternivå om sikkerhetsledelse. Dette betyr at vi vil ha samarbeid med de aller beste fagfolk som jobber med og forsker på dette feltet. Det er etablert dialog med IIK for å diskutere hvordan vi kan konkret samarbeidet. Ledelse av databaser, IT-systemer og Big data analyser er også en sentral problemstilling for industrien og for Industri 4.0 prosesser. Derfor vil denne satsingen styrke også vår kobling til teknologiledelse, og kan bidra til at våre studenter mestrer teknologiutfordringer i fremtidens digitale arbeidsliv, uten at de nødvendigvis er eksperter i IT-programmering eller Big data analytics.

### Fordypninger i Ålesund

Ålesund har i dag fordypninger i økonomisk styring, internasjonalisering og logistikk.

Fordypninger i ny BØA har vært diskutert i studieprogramrådet, instituttstyret og i instituttledelsen. IIF ønsker å etablere tre fordypninger i ny BØA.

**Økonomisk styring** er viktig fordi det er en spesialisering som studentene etterspør. Mange av dem ønsker å gå videre med en siviløkonomutdanning og ønsker seg mer tradisjonelle bedriftsøkonomiske fag i grunnutdanningen sin.

**International Business** er viktig fordi det internasjonale fokuset er viktig for IIF, og fordi det vil være en spesialisering som peker videre mot vår master i International Business.

**Business Analytics** er foreslått som en direkte konsekvens av at vi har fått godkjent oppstarten av TEFT-laben på instituttet. Dette betyr at vi vil ha fagfolk som jobber med og forsker på dette feltet, og som kan bidra på ulike vis. Det vil også styrke vår kobling mellom økonomi og teknologi, og gjøre våre studenter bedre rustet til å møte en teknologipreget hverdag i arbeidslivet. Dette har våre eksterne partnere påpekt som veldig viktig gjentatte ganger. Det er en uttalt forventning i næringslivet at økonomistudenter fra NTNU bør ha forutsetninger for å forstå og benytte seg av teknologi i sammenheng med økonomi.

Logistikk vil da utgå som spesialisering, men de logistikkfagene vi tilbyr i dag vil fortsatt kunne tilbys som valgfag.

# Ledelse og faglig samarbeid

Det må tas eksplisitt stilling til om programmet skal forankres på fakultetsnivå eller instituttnivå (evt. hvilket). Mest synlig vil dette være i offisiell statistikk som f.eks. DBH, men det vil også kunne ha betydning for organisering, ledelse, myndighet og delegasjoner.

## Overordnede prinsipper

Et viktig formål med etablering av et felles bachelorprogram i økonomi og administrasjon ved NTNU er å sikre studentene et likt og forutsigbart studieprogram på tvers av institutter og campuser. Ved å ha et samordnet læringsutbytte, faglig innhold og vurderingssystem i obligatoriske fag vil et vitnemål fra NTNU være godt kvalitetssikret med hensyn til å gi et konsistent bilde av studentenes faglige kvalifikasjoner.

Et felles studieprogram vil også kunne få en positiv effekt på studiekvaliteten, men dette er ikke nødvendigvis en automatisk effekt. Standardisering kan også ha noen dysfunksjonelle virkninger hvor kompromisser svekker det faglige nivået i pensum og eksamensoppgaver. Det kan også være en utfordring at endringene griper direkte inn i den akademiske friheten vitenskapelig ansatte har til selv å bestemme over eget fag. Dette kan skape intern motstand og redusere den enkeltes motivasjon til å opprettholde en høy undervisningskvalitet.

For å unngå en slik utvikling mener arbeidsgruppen at fakultetet bør legge stor vekt på interne prosesser knyttet til det nye studieprogrammet. Dette gjelder både i forbindelse med implementering og i den daglige drift. Ideelt sett kan etablering av et felles studieprogram betraktes som et viktig virkemiddel for å skape en felles identitet og godt samhold blant faglig ansatte ved de tre studiestedene. I så fall kan det være fornuftig med en god balanse mellom strukturelle og mer atferdsmessige strategier i endringsprosessen. Dersom en implementering i stor grad er konfliktskapende – enten horisontalt eller vertikalt – er det økende behov for å bruke tid på interne prosesser hvor de som blir direkte berørt får anledning til å finne en god form på et nytt faglig samarbeid.

I den daglige drift mener arbeidsgruppen at det bør legges stor vekt på å etablere strukturer som sikrer kontinuerlig samordning mellom de tre studiestedene på alle nivåer – emnenivå, studieledernivå og instituttnivå. Dette er nødvendig for å sikre et felles eierskap til programmet og å utnytte den samlede kompetansen i de tre instituttene. Det mest kritiske punktet er etter arbeidsgruppens mening samarbeid og samordning mellom de tre personene som har undervisningsansvar for emner som skal samordnes. I disse gruppene må deltakerne utvikle et samarbeid hvor deres totale kompetanse kan brukes til å forbedre studiekvaliteten. Det krever at man har tid til å sette seg inn i og diskutere ulike pensumbøker og undervisningsmetoder og over tid utvikle et felles ansvar for sitt emne. Det vil si at gruppene på sikt omdannes til velfungerende team. Her finnes både fallgruver og utfordringer og fakultetet bør derfor vurdere om det skal settes inn spesielle tiltak for å stimulere til denne utviklingen.

Det er også nødvendig å utvikle et godt samarbeid mellom studieprogramlederen og de som får ansvaret for å koordinere studieprogrammet ved det enkelte institutt. Dette er et viktig forum for å diskutere den videre utvikling av studieprogrammet – både med hensyn til strukturelle endringer, utvikling av nye fordypningsområder og en generell faglig og pedagogisk utvikling av programmet. Arbeidsgruppen tror på samme måten at det er viktig at studieprogramrådet får en sammensetning hvor alle instituttene er representert. Til sist er det viktig at det finnes møteplasser hvor instituttledelsen i de tre instituttene kan diskutere felles problemstillinger knyttet til studieprogrammet. En sterk horisontal samordning på alle nivåer er etter arbeidsgruppens mening en svært viktig forutsetning for å skape en god studiekvalitet i hele programmet. Samtidig vil den ha positive effekter på den videre utvikling i fakultetet og skape ringvirkninger både med hensyn til samarbeid om forskning, formidling og annen type utdanning.

## Studieprogramledelse/-leder

Det følger av gjeldende forskrifter fra KD og NOKUT at alle studieprogram skal ha en tydelig faglig ledelse. I sitt studiekvalitetssystem har NTNU vedtatt at alle studieprogram skal ha en studieprogramleder med definerte oppgaver knyttet til faglig og pedagogisk lederskap for programmet. Rektor har vedtatt eget [Mandat for studieprogramleder](https://innsida.ntnu.no/c/wiki/get_page_attachment?p_l_id=22780&nodeId=24647&title=Lede+studieprogram&fileName=Mandat_studieprogramledere_NTNU.pdf).

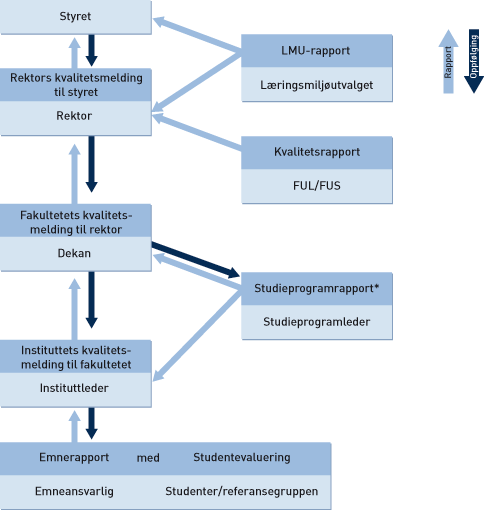
Mandatet er omfattende og særlig for de store studieprogrammene vil dette være en krevende funksjon. Det er i utgangspunktet satt av en ramme på 20% stillingsressurs til oppgaven, men presisert at denne kan skaleres ut fra programmenes egenart. Det er også angitt at programmet skal ha tilknyttet administrative ressurser uten at dette er nærmere definert.

Det nye BØA vil bli et stort og komplekst program med et årlig opptak på ca 650 studenter, og ca 2000 studenter totalt. Det vil derfor kunne være rimelig å anta at det vil være behov for en faglig ledelse som strekker seg ut over den fastsatte funksjonen som studieprogramleder. Programmet skal tilbyes til studenter på tre geografisk adskilte campuser, og evt. også som fjernundervisning jf. kap. Xxx. Denne kompleksiteten bør antagelig gjenspeiles i valg av løsning for faglig ledelse. Det er viktig at ledelsessystemet bidrar til at programmet forankres godt i fagmiljøene på alle campuser, at alle fagmiljøene får bidra til utvikling av programmet, og ha innflytelse i programledelsen. Det finnes flere alternative løsninger for oppbygging av programledelse, som i ulik grad svarer på disse ønskene, bl.a.:

1. Programmet ledes av studieprogramleder alene.
2. Programmet ledes av studieprogramleder, som støttes av campuskoordinator ved hver campus[[9]](#footnote-10).
3. Programmet ledes av studieprogramleder, som støttes av campuskoordinator og fordypningsansvarlige.

Gitt programmets størrelse tror arbeidsgruppen det er behov for betydelig innsats knyttet til studieprogramledelse, særlig i implementeringsfasen. Behovet vil muligens kunne reduseres over tid, men det er usikkert. Arbeidsgruppens vurdering er at programmet er for stort og komplekst til at det er forsvarlig å basere seg på alternativ 1 ovenfor. Dessuten vil alternativene 2 og 3 bidra til økt samarbeid og læring mellom fagmiljøene. Det bør i alle fall etableres en struktur hvor studieprogramleder støttes av campuskoordinatorer. Foreløpig bør det kanskje holdes mer åpent om det er behov for egne fordypningsansvarlige, eller om dette er en funksjon som kan ivaretas av campuskoordinatorene.

Rollen som campuskoordinator rolle/oppgavefordeling mellom denne og programleder må beskrives nærmere. Et utgangspunkt kan være at studieprogramleder vil ha oppgaver knyttet til programmets overordnede struktur, sammenheng og kvalitetssikring, lede studieprogramrådet og i disse oppgavene forholde seg oppover til dekan og utover til alle instituttlederne. Campuskoordinator kan ha en tydeligere rolle i å bidra til å sikre undervisningskvaliteten, at instituttleder stiller gode og tilstrekkelige undervisningsressurser, og være et lokalt kontaktpunkt for studentene i kvalitetssikringsprosesser etc. Samtidig må det etableres strukturer som bidrar til å sikre et godt og reelt samarbeid mellom campuskoordinatorer og studieprogramleder. Faste møtearenaer, samarbeid om studieprogramrapport, deltakelse i programråd kan være eksempler på slike strukturer.



Figur : Skjematisk oversikt over linjene for kvalitetsrapportering i NTNUs system for utdanningskvalitet.

Det framgår ikke direkte av mandatet hvordan studieprogramleder utpekes/oppnevnes. Det følger dermed av NTNUs styringsreglement at dette i utgangspunktet ligger til dekanen. Dette er i samsvar med dekanens rollebeskrivelse i kvalitetssystemet. Arbeidsgruppen legger derfor til grunn at det bør etableres en prosess i fakultetet med formål å få på plass en studieprogramleder for BØA. Studieprogramleder beholder instituttleder der vedkommende er tilsatt som sin arbeidsgiver på samme måte som prodekanene. Arbeidsgruppen mener det vil være en klar styrke om studieprogramleder og andre programspesifikke funksjoner er på plass før sommeren 2018 slik at det kan ta aktivt del i, og lede, siste fase av forberedelsene til igangsetting av det nye programmet.

Utpeking/oppnevning av campuskoordinatorer og evt. fordypningsnasvarlige kan gjøres på flere måter, men vil mest naturlig falle på de tre berørte instituttlederne.

En av de mandatfastsatte oppgavene til studieprogramleder er å skrive den årlige studieprogramrapporten som del av NTNUs kvalitetssystem for utdanning. I kvalitetssikring av programmet og utarbeiding av studieprogramrapporter antar arbeidsgruppen at studieprogramleder vil ha en linje både til dekan og de berørte instituttlederne. Se også figur X. Dette må gås opp nærmere.

Det bør kanskje skrives noe om administrativ støtte til sluttrapporten.

## Studieprogramråd: Ett eller flere, sammensetning og mandat

Alle studieprogram skal ha et studieprogramråd som ledes av en studieprogramleder. Dette gjelder uavhengig av nivå og type studieprogram. Ett og samme råd kan fungere for flere studieprogram. Studieprogramrådet skal være et rådgivende organ for dekan og instituttleder i saker som angår studiekvaliteten. Det har så langt ikke vært fastsatt et felles mandat for studieprogramråd, men det har vært definert hvilke grupper som skal ha en plass i rådet.

I løpet av året har NTNU arbeidet med et felles mandat for alle studieprogramråd, og det pr. ultimo september avsluttet en høringsrunde om dette mandatet. P.t. er det usikkert hvilken form det endelige mandatet får. Det er imidlertid å anta at det blir mer spesifikt hva gjelder oppnevning, sammensetning og oppgaver enn hva som har vært tilfellet fram til nå. I og med at vi forventer en relativt snarlig avklaring av dette, har arbeidsgruppen i den foreløpige rapporten valgt å ikke legge stor vekt på mandat og sammensetning.

I og med at studieprogramråd kan være felles for flere studieprogram er det mulig å tenke seg i alle fall 4 ulike modeller:

1. Et eget programråd for BØA
2. Felles programråd for BØA og siviløkonomutdanningene
3. Fells programråd for alle, eller flere av, bachelorutdanningene; BØA, logistikk, markedsføring og ledelse.
4. Felles for BØA, siviløkonomutdanningene og andre bachelorutdanninger.

En generell betraktning kan være at det ligger et element av ressurseffektivitet i å ha få programråd som dekker en stor vifte av studieprogram. Særlig administrativt er det krevende å supportere mange råd med nokså like oppgaver.

Modell 1 gir ikke muligheter for direkte samhandling mot andre program som de andre modellene. Samtidig vil rådet i den vanskelige etableringsfasen være i stand til å rette hele som oppmerksom het mot dette programmet. Etableringsfasen for det nye programmet vil i alle fall være en periode på minst 3 år.

Modell 2 ovenfor vil bidra til å sikre vertikal integrasjon og samhandling mellom nivåene i utdanningen. En slik løsning er kanskje særlig relevant om en legger til grunn at de alle fleste BØA-studenter vil gå videre på master og at det derfor er en viktigere oppgave for BØA å gjøre studentene kvalifisert for videre utdanning enn direkte yrkesrelevante.

Modell 3 ovenfor vil bidra til å sikre horisontal integrasjon og samhandling. Dette kan være en fornuftig organisering om man legger til grunn at de ulike programmene vil dele et stort antall emner og at det er et poeng å optimalisere ressursbruken til undervisning på dette nivået.

Med modell 4 vil en kunne søke å realisere fordelene som ligger i modellene 2 og 3 samtidig. Det vil bli et stort organ og muligens med redusert evne til å vi oppmerksomhet til hvert enkelt program.

Arbeidsgruppen anbefaler at valg av modell tas opp som et eget spørsmål i høringsrunden

I sluttrapporten vil gruppen diskutere sammensetning av rådet, og komme med en anbefaling.

## Emneledelse

Som det framgår i kapittel fire fremmer arbeidsgruppen et gjennomgående forslag om prinsipper for samordning av emner slik at emnebeskrivelse og endelig vurdering skal være helt lik, mens det åpnes for mer lokal frihet i gjennomføringen.

Arbeidsgruppen mener at det for samordnede emner er tre elementer som er avgjørende viktig for at dette skal fungere; 1) Det må være en formell emneansvarlig for alle emner, 2) de involverte faglærerne i emnet må utgjøre en gruppe/team, 3) Det bør etableres faglige møteplasser for de enkelte faggruppene. Alle involverte faglærere må oppleve et ansvar for å delta i faglig utvikling av emnet, for at undervisningen skal holde høy kvalitet og at all kunnskap om, og erfaring med gjennomføring av, emnet uavhengig av geografi nyttiggjøres i den faglige utviklingen. Ledelsen må ha høy bevissthet om viktigheten av å utvikle/støtte gode horisontale relasjoner i fakultetet.

Det må etableres ordninger for oppnevning/utpeking av emneansvarlige. Dette kan gjøres på ulike måter og arbeidsgruppen har festet seg ved tre ulike modeller:

1. Emneansvarlig utpekes. Dekan utpeker emneansvarlig, f.eks. etter forslag fra instituttleder, der samme emne undervises på flere campuser. Instituttleder utpeker emneansvarlig for campusspesifikke emner (valg og fordypningsemner)
2. De involverte underviserne i et emne, utpeker selv den emneansvarlige mellom seg.
3. De involverte underviserne utgjør en felles ansvarlig troika.

Tilknyttet til dette må følgende punkter, og kanskje flere, avklares; om emneansvaret kan gå på rundgang mellom enhetene, tidsperiode for emneansvar, evt. maksimal funksjonstid som emneansvarlig. Uavhengig av metode for utpeking av emneansvarlig bør det knyttes noen kriterier for hva som kreves for å bli emneansvarlig. Arbeidsgruppen vurderer følgende kriterier som relevante:

* At man selv har undervisningsoppgaver på emnet
* At man har bred undervisningskompetanse- og erfaring.
* An man har høy faglig kompetanse innen området

Kvalitetssystemet angir at følgende oppgaver ligger til rollen som emneansvarlig:

*Emneansvarlig har ansvar for planlegging, koordinering og gjennomføring av emnet.*

* *Emneansvarlig skal påse at sammenheng mellom undervisning, læringsaktiviteter og vurdering, blir hensiktsmessig og bidrar til at studentene oppnår læringsutbyttet for emnet.*
* *Emneansvarlig skal følge opp handlingsplan besluttet av instituttleder*.

I emner som har flere involverte undervisere som blir normalordningen for BØA, er dette oppgaver som må løses i fellesskap, men hvor emneansvarlig har en klar pådriver- og koordinatorrolle. Dette gjelder også undervisningsoppleggene. På noen områder vil den emneansvarlige ha en tydeligere «beslutningsmyndighet»:

* Fremme det endelige forslaget til emnebeskrivelse i den årlige prosessen
* Endelig beslutte eksamensoppgaven
* Utarbeidet den årlige emnerapporten

# Framtidig samarbeid med andre studieprogram

Det er flere andre studieprogram ved fakultetet som har en grenseflate mot BØA.

I dag deles f.eks. emner som inngår i de ulike variantene av bachelor i økonomi og administrasjon også med andre studieprogram. Dette gjelder særlig på Gjøvik og i Ålesund. Dette er en type emnedeling som det må være full anledning til også i framtiden. Men arbeidsgruppen vurderer det dit hen at det er behovene til BØA som må være styrende hva gjelder emneinnhold, semesterplassering, vurdering osv. Dersom dette passer også for andre program er det ressurseffektivt at emnene deles.

Dette gjelder særlig programmene Bachelor i logistikk, Bachelor i markedsføring og ledelse og årsstudiene.

Arbeidsgruppen er også bedt om å vurdere framtidig samarbeid med andre studieprogram ved fakultetet og ved NTNU. Innenfor fakultet gjelder dette primært grenseflater mot bachelor og årsstudiene i samfunnsøkonomi som har relativt like emner i matematikk, statistikk, mikro- og makroøkonomi. Arbeidsgruppen er av den oppfatning at et framtidig samarbeid bør vurderes ut fra mulige effekter for produktivitet, undervisningskvalitet og studieprogrammets grad av profesjonsorientering.

Et samarbeid som fører til at relativt like fag kan samkjøres undervisningsmessig bør her kunne gi betydelige produktivitetsgevinster – spesielt dersom fagene domineres av tradisjonelle forelesninger. Ettersom studieprogrammet tilbys både i Gjøvik, Ålesund og Trondheim er det imidlertid en del begrensninger med hensyn til hvor store gevinster som kan hentes ut. Studentene ved Gjøvik og Ålesund bør ha sin undervisning på egen campus og en samordning med studieprogrammer i Trondheim er derfor lite aktuelt. Muligheten for å oppnå produktivitetsgevinster ligger derfor best til rette i Trondheim. Her kan studentene fra ISØ og HHS samles til felles forelesninger - selv om antall studenter kan være en utfordring. Ved HHS er kullene ved BØA-programmet opp mot 300 studenter og ved ISØ er det også et betydelig antall studenter ved disse emnene. Ved en samkjøring kan stordriftsfordelene lett reduseres på grunn av antall studenter blir for stort til å gjennomføre en god undervisning.

Et samarbeid internt i fakultetet kan også ha betydning for undervisningskvaliteten – både gjennom ansattes kompetanse, tilstedeværelse og muligheten til å gi en studenttilpasset undervisning. Arbeidsgruppen har ikke hatt anledning til å vurdere hvilken kompetanse de ulike instituttene besitter innenfor matematikk, statistikk, mikro og makroøkonomi, men vil påpeke at dersom det er store ulikheter, kan kvaliteten økes ved at undervisningsansvaret gis til de instituttene som har de beste faglige og pedagogiske forutsetningene. Dette må så vurderes mot eventuelle ulemper som kan oppstå ved at studentene får sin undervisning av faglig ansatte som ikke har fast tilholdssted ved deres campus. I dag er tett kontakt mellom faglærere og studenter en viktig forutsetning for å skape et godt læringsmiljø.

En annen utfordring i forhold til undervisningskvaliteten er at studentene kan stille med ulike faglige forutsetninger – spesielt i forhold til fagene matematikk og statistikk. Disse fagene oppleves som tunge av studenter med lite matematikk fra videregående skole. Arbeidsgruppen har ikke eksplisitt sett på inntakskvaliteten ved alle studieprogrammene i fakultetet, men legger til grunn at det kan være betydelige forskjeller. For å sikre god studentgjennomstrømning er det derfor viktig at undervisningen både pedagogisk og faglig er tilpasset den aktuelle studentgruppen – støtteundervisning, gruppearbeid, bruk av studentassistenter og faglig progresjon er her viktige stikkord. I denne sammenheng er de ansattes pedagogiske kompetanse av spesiell stor betydning. Den må utvikles i tett interaksjon med aktuelle studentgrupper. Å slå sammen til store studentgrupper for å oppnå bedre produktivitet kan være en dårlig løsning dersom det gir negative konsekvenser for store deler av studentene.

Den største utfordringen med å samordne BØA-studiet med andre studieprogrammer er at profesjonsorienteringen kan svekkes. Ved organisering av fakultetet ble det vedtatt å følge et profesjonsprinsipp – det vil si at faglig ansatte (og faglige emner) ble gruppert rundt profesjoner i stedet for fagdisipliner. Det betyr at de enkelte emner både skal tilpasses en faglig profesjonskontekst og en framtidig jobbsituasjon. Ut fra dette er matematikk- og statistikkundervisningen ved HHS, IIF og IØT-G i stor grad tilpasset kunnskapsbehovet i bedriftsøkonomiske analysefag, både med hensyn til innhold og bruk av eksempler. Mikroøkonomi settes i sammenheng med sentrale fag i bedriftsøkonomi og makroøkonomi er tilpasset studentenes behov for å se de store økonomiske linjene ut fra bedriftenes posisjon i samfunnet. Arbeidsgruppen ser det som viktig at emnenes profesjonsorientering ikke svekkes gjennom samarbeid med andre studieprogrammer ved fakultetet.

Arbeidsgruppen anbefaler ut fra dette at det ikke iverksettes et undervisningssamarbeid mellom bachelorprogrammet i økonomi og administrasjon og bachelorstudiene og årsstudiene i samfunnsøkonomi uten en grundig analyse av hvilken effekt dette vil få for studiekvaliteten. Dersom emneansvaret for matematikk, statistikk, mikro- og makroøkonomi overføres til ISØ, vil både undervisningskvalitet og profesjonsorientering kunne svekkes. Problemene er kanskje mindre dersom HHS får ansvaret for å undervise samfunnsøkonomistudentene i disse emnene, men en sterk kobling mot det bedriftsøkonomiske fagområdet kan føre til en svekket integrasjon med øvrige samfunnsøkonomiske emner ved NTNU.

Fusjonen mellom NTNU og de tre tidligere høgskolene har også åpnet opp for å etablere et sterkere samarbeid mellom de økonomisk-administrative studieprogrammene og øvrige fakulteter ved NTNU. Innenfor bachelorprogrammet i økonomi og administrasjon er det mulig å ta inntil 30 studiepoeng i andre fag uten å komme i konflikt med rammene fra NRØA. Etter arbeidsgruppens mening åpner dette opp for et samarbeid som i stor grad kan øke den totale studiekvaliteten i programmet. Studentenes tilgang til emner ved andre fakulteter er her et nøkkelspørsmål – spesielt hvilke muligheter studenter ved IIF og IØT-G har til å ta emner ved campusen i Trondheim. Dette er viktige spørsmål som bør avklares samtidig som det nye bachelorprogrammet i økonomi og administrasjon utvikles ved fakultetet.

1. NRØA starter nå arbeid med en forenkling av planen. Mandat og arbeidsgruppe vedtas i rådsmøte 11. oktober 2017, og tidsplanen indikerer ferdigstilling på rådsmøtet høsten 2018.og denne er forventet ferdig høsten 2018. [↑](#footnote-ref-2)
2. Basert på forskriftsverket fra 2006. Dette ble endret i 2016. [↑](#footnote-ref-3)
3. Lenke til [Krav til studier ved NTNU](https://innsida.ntnu.no/c/wiki/get_page_attachment?p_l_id=22780&nodeId=24647&title=Kvalitetssikring+av+studieprogramportef%C3%B8ljen&fileName=Krav%20til%20studier%20ved%20NTNU%202017_ny.pdf): [↑](#footnote-ref-4)
4. Tallene inkluderer ikke Bachelor i regnskap og revisjon [↑](#footnote-ref-5)
5. Poenggrensen etter første suppleringsopptak. Kilde: Samordna opptak [↑](#footnote-ref-6)
6. Studiepoengproduksjonen fordelt på det studieprogrammet studenten har en aktiv studierett. [↑](#footnote-ref-7)
7. Heltidsekvivalent er en omregning til heltidsstudenter. 1 person i et studieprogram med 50% progresjon utgjør 0,5 heltidsekvivalenter. Ikke tilgjengelig for 2016. [↑](#footnote-ref-8)
8. I tillegg er vi områdeemneforvalter for teknologi sammen med de andre fakultetene som tilbyr teknologisk utdanning. Her har FUS prosessansvaret for det videre arbeidet. [↑](#footnote-ref-9)
9. Her er det en egen vurdering av om det skal være koordinator ved den campus studieprogramleder har sitt daglige virke. [↑](#footnote-ref-10)